

М.Р. Москаленко

РОССИЙСКОЕ ОБЩЕСТВО XX В.: ИСТОРИЧЕСКИЙ РЫВОК ИЛИ БЕГ ПО ЗАМКНУТОМУ КРУГУ?

В XX в. Российская цивилизация пережила два всесторонних системных кризиса 1917 и 1991 гг. Оба раза выход из кризисов сопровождался серьезными политическими, экономическими и духовными потрясениями, становлением общества нового типа, серьезно отличающимся от предыдущей модели развития. Среди подходов к объяснению данных особенностей российской истории все больший интерес для исследователей представляет концепция общества мобилизационного типа развития. Данная концепция полагает, что в России существует специализированная форма власти – жестко централизованная, авторитарная, способная к перекачке и сосредоточению ресурсов для сохранения и упрочения государства и модернизационных рывков.

В результате системных кризисов 1917 и 1991 гг. оба раза к власти приходили движения, идеологи которых провозглашали отрицание государственности, патриотических ценностей и собирались строить свободное общество, кардинально отличающееся от предшествующего. Но оба раза эти планы оказывались нереализованными, и в стране воспроизводились традиционные для России элементы развития социума: мощная государственность, политическая структура во главе с партией власти и образом сильного харизматического лидера как интегратора нации, большая роль силовых структур. Каким же образом получались данные спиралевидные движения российской истории?

В 1917 г. стремительное крушение царского режима и нарастание нестабильности в обществе поставили перед леворадикальной мыслью необходимость выработки новых сценариев развития политической системы. Их было несколько:

Прорыв России к социализму через мировую революцию. Выдвигался левыми эсерами. Так, на заседании III съезда партии социалистов-революционеров 26 мая 1917 г. депутат Иванов отметил, что «наша революция не только революция российская. Эта революция послужит, вероятно, толчком если не для всемирной, то для всевропейской революции»⁵⁰⁸. Какую же схему власти в будущем государстве предлагали левые эсеры? На III съезде партии социалистов-революционеров было отмечено, что «...в Российской республике *вся* власть должна быть сосредоточена в полномочном однопалатном народном представительстве, избранном на основе четырехчленной формулы»⁵⁰⁹. Если либеральное временное правительство выдвигало

⁵⁰⁸ Партия социалистов-революционеров. Документы и материалы: в 3 т. Т. 3. Ч. 1. Февраль-октябрь 1917 г. – М., 2000. – С.225.

⁵⁰⁹ Партия социалистов-революционеров. Документы и материалы : в 3 т. Т. 3. Ч. 1. Февраль-октябрь 1917 г. – М., 2000. – С. 610.

проект президентской республики, то эсеры категорически отвергали организацию исполнительной власти на единоличном начале, поскольку «символ» государства, воплощенный в личности президента, будучи пережитком царизма, питал бы монархические чувства и грозил бы самому существованию республиканской формы правления⁵¹⁰.

Постепенное реформирование, демократическое развитие на основе капиталистической экономики и парламентской демократии. Данный сценарий следует отнести к числу «мнимых»: стремительное нарастание хаоса в стране заблокировало его реализацию.

Большевистский проект. Придя к власти, большевики не имели как такового проекта будущего государственного устройства, кроме самых общих теоретических положений. До 1917 г. почти никто из марксистов не полагал будущую революцию как социалистическую, речь шла о буржуазно-демократической революции. Лишь в апреле 1917 г. В.И. Ленин высказал мысль о возможности и необходимости «перехода власти в руки пролетариата», заметив, что «своеобразие текущего момента в России состоит в *переходе* от первого этапа революции, давшего власть буржуазии... *ко второму* ее этапу, который должен дать власть в руки пролетариата и беднейших слоев крестьянства»⁵¹¹.

В работе «Государство и революция»⁵¹², написанной за два месяца до Октябрьской революции, В.И. Ленин подчеркивал, что диктатура пролетариата – это такая форма демократии, которая количественно расширяет сферу демократических свобод буржуазного демократического государства. Расширение демократии приводит к переходу количества в качество, демократия буржуазная сменяется демократией социалистической. Насилие в этой форме демократии сводится к минимуму, т.к. диктатура пролетариата означает подавление большинством трудящихся эксплуататорского меньшинства. Поэтому старый государственный аппарат, который был приспособлен для подавления большинства населения, нужно сломать, а вместо него создать государство Советов, ориентированное на самоуправление трудящихся (государство типа Парижской коммуны).

Позднее, в апреле 1918 г., В.И. Ленин в работе «Очередные задачи советской власти»⁵¹³ выдвигает другую концепцию, определяя диктатуру пролетариата как борьбу «против сил и традиций старого общества», прежде всего мелкобуржуазной стихии, крестьянства. Отсюда логически следует, что диктатура пролетариата – это подавление меньшинства большинством, т.к. крестьянство было большинство

⁵¹⁰ Там же. С. 612 – 613.

⁵¹¹ Ленин В.И. Доклад на собрании большевиков – участников Всероссийского совещания советов рабочих и солдатских депутатов 4 (17) апреля 1917 г. // Ленин В.И. Полн. собр. соч. – Т. 31. – С. 109.

⁵¹² См.: Ленин В.И. Государство и революция. Учение марксизма о государстве и задачи пролетариата в революции. // Ленин В.И. Полн. собр. соч. – Т. 33. – С. 1 – 120.

⁵¹³ См.: Ленин В.И. Очередные задачи Советской власти // Ленин В.И. Полн. собр. соч. – Т. 36. – С. 165 – 208.

российского населения. Высшей формой демократии объявляется сама диктатура пролетариата и она определяется как власть, не связанная никакими законами и опирающаяся на насилие.

В отношении времени, когда должна произойти ликвидация государственной власти, В.И. Ленин выдвинул ориентир: полное отмирание государства произойдет при переходе от первой фазы общественного развития (переходного периода от социалистической революции) к высшей его фазе (коммунизму). Позднее И.В. Сталин выдвинул прямо противоположный прогноз об усилении значения государственной власти в ходе построения коммунизма. Он поддерживал теорию усиления классовой борьбы по мере продвижения к социализму. Как отмечает исследователь Ю.С. Новопашин, логика монополизации власти партией авангардного, а не парламентского типа обусловила ожесточенную внутрипартийную борьбу и кровавое утверждение единоличного диктатора, т.е. приводит к положению, диаметрально противоположному идеальной конструкции (диктатуре пролетариата)⁵¹⁴.

Создание Советского государства было юридически оформлено II Всероссийским съездом Советов рабочих и солдатских депутатов. Предлагалось несколько проектов политического устройства будущего Советского государства, наиболее известны из которых три: И.В. Сталина, М.М. Рейснера, П.П. Ренгартена.

В проекте М.М. Рейснера низшим звеном системы органов власти был Совет коммуны, составляемый из выборных представителей ее профессиональных организаций. Коммуны объединяются в провинции, во главе которых стоят съезды коммунальных Советов. Провинции организуют областные республики во главе с Областным съездом Советов. Союз этих республик составляет Российскую Федерацию во главе с Советом рабочих, крестьянских, казацких, батрацких и трудовых депутатов. В проекте П.П. Ренгартена, в качестве высших органов государства были Верховный Союзный Конгресс, Союзный Совет (исполнительный орган), Верховный трибунал (контролирующий законодательство); местные органы – губернское собрание, губернский трибунал⁵¹⁵.

В конечном итоге наиболее реалистичным оказался сталинский проект Конституции и организации политической системы советского государства. Представляет интерес дискуссия о ее будущем между И.В. Сталиным и Л.Д. Троцким.

И.В. Сталин пришел к концепции возможности построения социализма в отдельной стране. В исторических условиях, когда надежды на «мировую революцию» не оправдались, это был наиболее реалистичный сценарий развития, хотя данная теория находилась в про-

⁵¹⁴ Новопашин Ю.С. Миф о диктатуре пролетариата // Вопросы истории. – 2005. – № 1 – С. 42.

⁵¹⁵ Чистяков О.И. Конституция РСФСР 1918 года. – М., 1984. – С. 92 – 95.

тиворечии с классическим марксизмом. И.В. Сталин опирался на теоретические положения поздних ленинских работ, где говорилось, если в стране нет культурных предпосылок для строительства социализма, пролетариат как передовой класс общества должен эти предпосылки создать. Широко известна формулировка, положенная Сталиным в его проект модернизации: «Задержать темпы – это значит отстать. А отсталых быют... Мы отстали от передовых стран на 50 – 100 лет. Мы должны пробежать это расстояние в десять лет. Либо мы сделаем это, либо нас сомнут»⁵¹⁶.

Л.Д. Троцкий, полагал, что начать социалистическую революцию в экономически и культурно отсталой стране можно, но построить социалистическое общество в отдельной стране нельзя. В 1930-е гг. Л.Д. Троцкий в своей книге «Что такое СССР и куда он идет?» отмечает, что буржуазная революция непосредственно переплелась с первой стадией социалистической. Россия вступила на путь пролетарской революции не потому, что ее хозяйство первым созрело для социалистического переворота, а потому, что оно вообще не могло дольше развиваться на капиталистических основах. Он выдвинул прогноз, что крушение советского режима неминуемо привело бы к крушению планового хозяйства и, тем самым, к упразднению государственной собственности⁵¹⁷.

Л.Д. Троцкий рисует несколько гипотетических вариантов будущего. Первый сценарий: советская бюрократия низвергнута революционной партией, которая произвела бы беспощадную чистку государственного аппарата, уничтожила привилегии и ограничила бы неравенство в оплате труда жизненно; при этом продолжилось бы развитие планового хозяйства⁵¹⁸. Любопытно, что первоначальный проект перестройки 1985 г., да и планы Ю.В. Андропова⁵¹⁹ имели схожую направленность. Второй сценарий: правящую советскую касту свергает буржуазная партия и происходит восстановление частной собственности на средства производства. Третий сценарий: ни революционная ни контрреволюционная партии не овладевают властью, а бюрократия по-прежнему остается во главе государства. На дальнейшей стадии она должна будет неминуемо искать для себя опоры в имущественных отношениях. Привилегии имеют лишь половину цены, если нельзя оставить их в наследство детям. Но право завещания неотделимо от права Собственности. Победа бюрократии в этой решающей области означала бы превращение ее в новый имущий класс⁵²⁰. Как ви-

⁵¹⁶ Сталин И.В. О задачах хозяйственников. Речь на первой Всесоюзной конференции работников социалистической промышленности. 4 февраля 1931 г. // Сталин И. В. Сочинения. – Т. 13. – М., 1951. – С. 39.

⁵¹⁷ Троцкий Л.Д. Что такое С.С.С.Р. и куда он идет? – Париж, б.г. – С. 189 – 200.

⁵¹⁸ Там же. С. 219 – 220.

⁵¹⁹ См.: Дроздов Ю.И., Фартышев В.И. Юрий Андропов и Владимир Путин. На пути к возрождению. – М., 2002.

⁵²⁰ Троцкий Л.Д. Что такое С.С.С.Р. и куда он идет?. – С. 255 – 259.

дим, Л.Д. Троцкому на основе глубокого анализа ситуации и мысленного моделирования удалось предвидеть те тенденции в политике и экономике, которые всплывут на поверхность намного позднее, в 1985 – 1991 гг.

Советская политическая и экономическая система, пришедшая на смену монархии, довела мобилизационный вариант развития, пожалуй, до своего высшего проявления. Вся общественная мысль была проникнута духом патриотизма и подготовки к войне, к отпору потенциальному агрессору, в школах и на производстве проводились военные игры и учения, интенсивно развивался военно-промышленный комплекс, на ударные комсомольские стройки съезжались миллионы людей. Те черты мобилизационного общества, которые были в царской России, резко усилились. Кризис мобилизационного патриотического сознания начался в 1970-е гг., когда появился советский средний класс, ориентированный на западные стандарты потребления и скептически относящийся к советской идеологии. Стремительный распад СССР, отказ правящей элиты от советской идеологии, жестокий экономический кризис, криминализация общества, ориентация на индивидуализм и потребление – все факторы говорят о кризисе мобилизационного типа развития.

Но происходит ли переход к инновационному пути? Технологическая модернизация России проводится вопиюще неэффективно. Устаревает оборудование на электростациях и промышленных предприятиях, экономика во многом зависит от конъюнктуры мировых цен на нефть. Дело дошло до того, что ряд видов техники российская армия стала закупать за рубежом – отечественный ВПК, бывший когда-то гордостью экономики и сосредоточием передовых технологий, стремительно утрачивает конкурентоспособность. Высокая социальная поляризация, деградация системы образования, сохранение громоздкой и коррумпированной системы управления, демографический кризис славянского населения (европейский тип рождаемости при африканском уровне смертности и болезней населения), идеологический вакуум, доминирование негативных информационных потоков (среди новостей и телепрограмм доминируют содержащие криминал, сцены физического и психологического насилия, деструктивные формы поведения) – все эти факторы создают серьезную угрозу политической стабильности общества. Это повышает вероятность реализации самых пессимистических сценариев.

Традиционный для России мобилизационный путь развития, опирающийся, прежде всего, на людские ресурсы, готовность населения к самопожертвованию, пробуждение национального сознания и патриотизма в критические для страны ситуации, коллективизм, исчерпал себя. Но и инновационный путь в его классическом, европей-

ско-американском виде, естественно, в стране нереализуем. А пока мы наблюдаем реализацию прогноза, данного экспертами спецслужб США в 2002 г.: «Скорее всего, Россия останется внутренне слабой, институционально участвующей в международной системе главным образом через свое постоянное членство в Совете Безопасности ООН⁵²¹...Россия останется самым важным действующим лицом на территории бывшего Советского Союза. Однако ее мощь по отношению к соседним регионам снизится, и она будет по-прежнему испытывать недостаток ресурсов, необходимых для осуществления своих планов... Помимо разрушающейся инфраструктуры, тяжелый урон наносит населению длительное пренебрежение вопросами окружающей среды... Население России не только сокращается, но и становится все менее и менее здоровым, а значит, теряет способность служить движущей силой экономического возрождения»⁵²²

К сожалению, данный пессимистический прогноз сбывается.

⁵²¹ Глобальные тенденции развития человечества до 2015 года: Материалы Национального разведывательного Совета США. Екатеринбург: «У-Фактория», 2002.-С. 26.

⁵²² Там же. С.95 – 96.